VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 378)
z dnia 21 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 378)

21 lipca 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3651);

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze (druk nr 3663);

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Pyć** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Piotr Ołowski** prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, **Henryk Lewandowski** specjalista w Biurze Infrastruktury Specjalnej Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Jacek Wawrzeńczyk** dyrektor Biura Służb Ruchu Lotniczego Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikami, **Michał Słojewski** przewodniczący Związku Zawodowego Służby Informacji Powietrznej FIS, **Marek Żuk** przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Lotnictwa Cywilnego, **Milen Penew** wiceprzewodniczący Związku Zawodowego Kontrolerów Ruchu Lotniczego oraz **Grzegorz Brychczyński** ekspert lotniczy z Polskiego Klubu Lotniczego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski**, **Łukasz Grabarczyk** i **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozpoczynamy posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3651) oraz pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze (druk nr 3663). Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła porządek. Za chwilę przystąpimy do jego realizacji.

Uprzejmie informuję Wysoką Komisję, że resort infrastruktury i rozwoju reprezentowany jest przez podsekretarza stanu, panią Dorotę Pyć. Witamy panią minister wraz z zespołem współpracowników. Witam także pana Piotr Ołowskiego, prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, także z zespołem współpracowników. Witam przedstawicieli strony społecznej. Mam oczywiście nadzieję, że w tym gronie skutecznie zmierzymy się z porządkiem przyjętym przez Wysoką Komisję.

Wysoka Komisjo, Senat w swojej uchwale do ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz niektórych innych ustaw wprowadził 5 poprawek. Czy w posiedzeniu bierze udział przedstawiciel Senatu? Nie. W związku z tym proponuję następujący sposób procedowania: kolejno poprawki Senatu, głos za, ewentualnie przeciw, stanowisko rządu, tradycyjnie Biuro Legislacyjne na każdym etapie i rozstrzygnięcie. Czy do takiego sposobu procedowania jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia poprawek. Czy są uwagi do poprawki nr 1? Pytam państwa posłów. Proszę o stanowisko rządu. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Dorota Pyć:

Poprawka jest zasadna, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? W związku z tym pytam państwa posłów: Czy jest sprzeciw co do pozytywnej rekomendacji dla poprawki nr 1? Nie słyszę sprzeciwu, zatem Komisja pozytywnie opiniuje poprawkę nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Proszę o uwagi państwa posłów. Pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, Wysoka Komisjo, musimy wrócić do dyskusji, którą odbywaliśmy w Komisji w zakresie zmiany, jaką poprawka senacka chce odwrócić. Zgłosiliśmy to w podkomisji i w Komisji i wprowadzone zostało rozwiązanie, które teraz Senat chce uchylić, aby nie dokonywać inspekcji jachtów o długości do 15 metrów. Muszę przyznać, że przysłuchując się debacie w Senacie nie znalazłem uzasadnienia dla przyjęcia poprawki, ponieważ argumentacja, że jest rozporządzenie przewidujące rozwiązanie, iż jachty do 15 metrów nie podlegają inspekcji w żadnym wypadku nie jest właściwym rozwiązaniem, bo jest to tylko rozporządzenie i w każdej chwili minister może je zmienić. Dlatego jest tak istotne, aby rozwiązanie było w ustawie, to po pierwsze.

Po drugie, zastrzeżenie, że jeżeli przyjęte zostanie rozwiązanie, iż jachty o długości do 15 metrów nie będą podlegały szczególnej inspekcji spowoduje zakaz dobrowolnego poddawania się inspekcjom moim zdaniem jest absolutnie nieuprawnione. To, że ustawa wyłącza jakieś jachty spod inspekcji nie znaczy, że ktoś nie może się jej poddać dobrowolnie. Nie wprowadzamy zakazu, jak to się mówi w uzasadnieniu, tylko zwalniamy z obowiązkowej inspekcji. Zawsze jeżeli jest zwolnienie, to ktoś dobrowolnie może się poddać inspekcji.

Stąd zarówno pierwsza argumentacja, że jest to w rozporządzeniu, jak i druga, że w ten sposób wprowadzamy zakaz są absolutnie nieprawidłowe. Przekonaliśmy wówczas zarówno podkomisję, jak i Wysoką Komisję, czy też uznaliśmy wspólnie, że nasze rozwiązanie jest prawidłowe. Wiem, że pani minister będzie optowała za tym, aby jednak zostawić poprawkę. Natomiast rozwiązania europejskie jednoznacznie wskazują na to, że większość krajów właśnie wyłącza małe jachty spod inspekcji. Dlaczego mielibyśmy iść w kierunku, do którego nie zmusza nas dyrektywa, a wprost daje możliwość, że zarówno ze względu na tonaż, jak i na długość statków stosowane mogą być wyłączenia? Dlatego wnoszę, aby Wysoka Komisja odrzuciła poprawkę Senatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, poprawka jest jak najbardziej zasadna. Myślę, że doszło do pewnego nieporozumienia. Jeżeli mogę, to wyjaśnię to nieporozumienie. Skreślony przepis stanowi, że do jachtów rekreacyjnych o długości do 15 metrów nie stosuje się zasady, w myśl której podczas inspekcji weryfikuje się prawidłowość opracowania instrukcji bezpieczeństwa jachtu morskiego. Myślę, że to jest jasne. W praktyce jachty rekreacyjne o długości do 15 metrów są już zwolnione z inspekcji. Chciałabym, żeby to już też było jasne. Potwierdza to dołączony do projektu ustawy, wypełniający delegację z art. 23 ust. 5, projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie inspekcji i karty bezpieczeństwa, który stanowi w § 2 ust. 1 pkt 3, że jego przepisów nie stosuje się do jachtów rekreacyjnych o długości do 15 metrów, które dobrowolnie nie poddały się inspekcji. Szanowni państwo, generalny zakaz inspekcji państwa bandery na jachtach rekreacyjnych o długości do 15 metrów po prostu uniemożliwi poddawanie się takich statków inspekcjom dobrowolnym. Natomiast wyłączenie jachtów z przepisów dotyczących inspekcji bezpieczeństwa uniemożliwi skorzystanie z ułatwień, jakie daje właśnie stosowanie instrukcji tym jachtom, których armatorzy chcą z niej skorzystać na zasadzie dobrowolności. To tyle tytułem wyjaśnienia, dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne w tej sprawie? Nie. Stawiam wniosek o pozytywną opinię dla poprawki nr 2. W związku z tym poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Kazimierza Smolińskiego o negatywną opinię dla poprawki. Kto z państwa posłów jest za wnioskiem pana posła Kazimierza Smolińskiego? Proszę o podniesienie ręki. Tak, wysoko. (7) Dziękuję. Kto jest przeciwny wnioskowi? (7) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek pana posła nie uzyskał akceptacji Komisji. Zatem poprawka uzyskuje… Przepraszam, do Biura Legislacyjnego. Czy mam głosować wniosek o pozytywną opinię?

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Jarosław Lichocki:

Wniosek pana posła o negatywną opinię nie uzyskał większości, dlatego należy *a contrario* uznać, że poprawka została zaopiniowana pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, stwierdzam zatem, że poprawka nr 2 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o poprawkę nr 3, wydaje się ona mieć charakter stricte redakcyjno-legislacyjny. Pragnę jednak zwrócić uwagę, że przyjęcie poprawki może wywołać określone wątpliwości. Otóż Senat proponuje, aby w ust. 8a, gdzie mówi się o „potwierdzeniu uznania, które ma wymagać formy pisemnej", odsyłać do ust. 1 pkt 3, gdzie rzeczywiście jest mowa o potwierdzeniu uznania, ale w sytuacji, w której minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, uznając określone podmioty, dokonuje audytów dotyczących potwierdzenia uznania. Natomiast w ust. 8 mówi się o potwierdzaniu wydaniem certyfikatu: uznania, zmiany zakresu uznania czy odnowienia ważności uznania. Wydaje się, że poprawka Senatu i odesłanie do ust. 1 pkt 3 może powodować wątpliwości tego rodzaju, czy pozostałe elementy wymienione w ustępie, tj. uznanie, zmiana zakresu uznania, odnowienie ważności uznania wymagają formy pisemnej, czy też nie. Wiadomo, że potwierdzanie tego rodzaju czynności ma miejsce wydaniem certyfikatu i powinno się to odbywać w formie pisemnej. Dlatego wydaje się, że poprawka Senatu nie likwiduje błędu, a będzie powodować większe wątpliwości interpretacyjne. W uchwalonej przez Sejm ustawie nie ma *expressis verbis* potwierdzenia uznania w ust. 8, do którego odsyła ust. 8a. Natomiast przepis ten należy czytać tak, że uznanie a także zmianę zakresu uznania potwierdza się wydaniem certyfikatu, więc jest w nim mowa o potwierdzaniu zarówno uznania, jak i zmiany zakresu uznania, do czego odsyła ust. 8a, w naszej ocenie prawidłowo. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zastanawialiśmy się nad tym i rzeczywiście jesteśmy skłonni przychylić się do stanowiska Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Stawiam zatem wniosek o negatywną opinię dla poprawki. Czy jest sprzeciw do wniosku? Jest sprzeciw. Poddaję zatem wniosek pod głosowaniem. Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 3? Proszę o podniesienie ręki. (7) Kto jest przeciwny temu wnioskowi? (10) Dziękuję. Proszę o chwilę spokoju. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nr 3 uzyskuje negatywną opinię Komisji. Przepraszam, pozytywną.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Tak, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, w związku z tym, że na sali pojawiły się wątpliwości co do rekomendacji, chciałem potwierdzić, że poprawka nr 3 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Głos z sali:

Nie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pan przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o negatywną opinię.

Głos z sali:

Pozytywną.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, pan przewodniczący w związku z postulatem Biura zaakceptowanym przez stronę rządową poddał pod głosowanie wniosek o negatywną opinię. Wniosek nie uzyskał większość, w związku z tym należy uznać, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji. Dziękuję.

Głos z sali:

Jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Chciałbym się zwrócić do Biura Legislacyjnego. Być może uchybiłem regulaminowi i powinienem poddać pod głosowanie wniosek pana posła Smolińskiego. Natomiast poddałem pod głosowanie wniosek o pozytywną opinię.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W takim razie, panie przewodniczący, trzeba też dokonać reasumpcji pierwszego głosowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie. Panie pośle, gratuluję refleksu. W takim układzie zwracam się do Wysokiej Komisji z wnioskiem o reasumpcję głosowania, jeżeli chodzi o poprawkę nr 3. Możemy? Wobec powyższego stawiam wniosek zgłoszony przez pana posła Smolińskiego… Nie zgłaszał? Był sprzeciw. Tak, był wniosek o pozytywną opinię, który zgłosiłem. W związku z tym taki wniosek poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 3? Proszę o podniesienie ręki. Pozytywną. My przecież… Przepraszam, głosujemy nad pozytywną opinią. (0) Kto jest przeciwny temu wnioskowi? (20) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Bardzo proszę państwa posłów o uwagi do czwartej poprawki Senatu. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Poprawka jest zasadna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy Biuro Legislacyjne? Stawiam wniosek o pozytywną opinię dla poprawki nr 4. Kto z państwa posłów jest za tym wnioskiem? Proszę o podniesienie ręki. Przepraszam – czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka uzyskuje pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Poprawka jest zasadna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Stawiam wniosek o pozytywną opinię dla poprawki nr 5. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Proponuję, aby sprawozdanie dotyczące tego punktu posiedzenia złożył pan poseł Lucjan Pietrzczyk. Czy są inne propozycje? Nie ma. Wysoka Komisjo, w ten sposób zrealizowaliśmy pierwszy punkt porządku.

Przechodzimy do rozpatrzenia drugiego punktu – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze (druk nr 3663). Bardzo proszę, oddaję głos pani minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze ma na celu wykonanie rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 255/2010 z 25 marca 2010 r. ustanawiającego wspólne zasady zarządzania przepływem ruchu lotniczego. W jakim zakresie? W zakresie wdrożenia art. 15 rozporządzenia, zgodnie z którym państwa członkowskie Unii Europejskiej zobowiązane są do wprowadzenia przepisów dotyczących sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przepisów rozporządzenia. Państwa muszą podjąć wszelkie środki niezbędne do wdrożenia tych przepisów do swojego prawa krajowego. Nowelizacja ustawy – Prawo lotnicze polega przede wszystkim na wprowadzeniu katalogu administracyjnych kar pieniężnych (to bardzo istotne, bo jest to clou zmiany) za stwierdzone naruszenia wynikające z rozporządzenia 255/2010.

Jakie są najważniejsze kwestie związane z naruszeniami w zakresie realizacji obowiązków organów służb ruchu lotniczego? Są one następujące. Chodzi o informowanie centralnego organu odpowiedzialnego za zarządzanie przepływem ruchu lotniczego, czyli *air traffic flow management* (ATFM), za pośrednictwem lokalnego organu ATFM, o wszystkich zdarzeniach mogących mieć wpływ na pojemność kontroli ruchu lotniczego lub zapotrzebowanie ruchu lotniczego. Po drugie, chodzi o terminowe przekazywanie centralnemu organowi odpowiedzialnemu za zarządzanie przepływem ruchu lotniczego takich danych i ich aktualizacji, jak: dostępność przestrzeni powietrznej i struktury tras, konfiguracje i aktywacje sektora organu ATS, czasy kołowania na lotnisku, sektor kontroli ruchu lotniczego i przepustowość portu lotniczego, a także aktualne położenia statków powietrznych w czasie lotu, odchylenia od planów lotu, dostępność przestrzeni powietrznej oraz rzeczywiste czasy startów. Po trzecie, chodzi o gwarantowanie, że w przypadku gdy lot objęty jest przydziałem czasu na start wynikający z ATFM, przydział ten stanowi część zezwolenia kontroli ruchu lotniczego. I ostatnie, czwarte – zapewnienie, że w odniesieniu do lotów przestrzegane są przydziały czasu na start wynikające z ATFM.

Szanowni państwo, z uwagi na powyższe oraz ze względu na fakt, że omawiany projekt nowelizacji ustawy – Prawo lotnicze jest implementacją prawa UE do polskiego porządku prawnego, w ocenie rządu zasadne jest jak najszybsze zakończenie prac nad omawianym dzisiaj aktem normatywnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję pani minister za przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy. Otwieram debatę. Bardzo proszę państwa posłów o zgłaszanie się do zabierania głosu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie, bo wymieniony jest szereg naruszeń i kar. Wynikałoby z tego, że kary dotyczą instytucji, tak to rozumiem. Czy osób? Takie jest pierwsze pytanie. Właśnie, instytucji.

Jeżeli instytucja ma nałożone pewne obowiązki, to ona je wykonuje albo nie i zależy to od osób, które tam pracują i nią kierują. W moim przekonaniu łamanie przepisów następuje na skutek postępowania ludzi. Jeśli instytucja karana jest za łamanie przepisów, to wtedy może sobie kalkulować, czy jeżeli złamie przepisy to będzie mieć z tego korzyść, bo czeka ją tylko określona kara. Nie przyjmuję do wiadomości, że z założenia sama instytucja może łamać przepisy i do tego się odnosimy. To mogą być błędy i niedopatrzenia ludzi, ale nie przyjęcie zasady, że odnosimy się do instytucji, bo ona łamie przepisy. Nie ma takiego pojęcia, że instytucja sama z siebie może łamać przepisy. To są decyzje konkretnych osób, które je podejmują. Jeżeli mamy doprowadzić do tego, żeby rzeczywiście mniej było przypadków łamania przepisów, to kary muszą być dotkliwe, jak zwykle dostosowane proporcjonalnie do możliwości ludzi pracujących

na danych stanowiskach, ale to ludzie powinni ponosić kary, a nie instytucje, bo to nie zapewnia nam żadnego porządku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Kto z państwa? Bardzo proszę. Nie słyszę. Bardzo proszę, udzielam głosu pani minister. Proszę o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Dziękuję bardzo. To pytanie jest bardzo ciekawe, ale tak naprawdę dotyczy pewnej filozofii odpowiedzialności. O ile na co dzień jesteśmy przyzwyczajeni do różnej odpowiedzialności cywilnej, jak i karnej, tak tu mamy do czynienia z odpowiedzialnością, która występuje w lotnictwie, ale i na morzu. To jest szczególny rodzaj odpowiedzialności, czyli odpowiedzialność prewencyjna i nie chodzi o to, że organ posiadający pewne kompetencje i obowiązki wynikające z rozporządzenia, które obowiązuje już od kilku lat w unijnym porządku prawnym, nagle dokonuje jakichś zaniedbań. Nie o to chodzi. Chodzi o to, że on wykonuje swoje obowiązki, ale dodatkowym wzmocnieniem w systemie odpowiedzialności prewencyjnej jest to, że taki organ musi liczyć się z sankcjami karnymi, jeżeli na czas nie wprowadzi danych standardów. To jest odpowiedzialność prewencyjna, specyficzna dla wszystkich stosunków morskich i lotniczych, a jest to tylko i wyłącznie w interesie odbiorców usług lotniczych, czyli w naszym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Tak, jeszcze? Proszę bardzo, pan przewodniczący Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pani minister mnie nie przekonała w tym zakresie, bo jest to typowe zbieranie pieniędzy i nic więcej. Jeżeli odpowiada instytucja, to jaki to jest poziom środków w stosunku do jej budżetu? Z punktu widzenia instytucji to są drobne kwoty i ona w tym przypadku kalkuluje. To nie jest tak, że to dodatkowo mobilizuje, tylko otwiera furtkę do naruszenia przepisów, bo ludzie odnoszą karę do własnej kieszeni, własnej odpowiedzialności i do tego, czy zostaną na danym stanowisku czy będą odwołani. A jakie, poza finansowymi, mogą być inne sankcje dla instytucji? Mogą być znów tylko sankcje dla kierownika instytucji, że dopuszcza do tego, iż z jej środków wypływają pieniądze na tego typu kary, które zasilają budżet. Może to być pewnym elementem polityki, ale zasadniczo, w moim przekonaniu, to nie jest słuszne i to bardzo zły kierunek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chciał zabrać głos? Jeżeli państwo pozwolicie, można by powiedzieć, że pan poseł ma oczywiście swoje racje, a pani minister w moim przekonaniu udzieliła wyczerpującej odpowiedzi. Kara nałożona na instytucję nie pozostaje bez konsekwencji, bo przecież instytucjami zarządzają ludzie, którzy w drodze określonych procedur zajmują stanowiska i po prostu przyjmują na siebie obowiązki, a także odpowiedzialność. W związku z tym nie ma czegoś takiego, że osoba, która doprowadza do szkody pozostaje bezkarna. To zawsze regulują inne akty: regulaminy, statuty itd. W związku z tym można rzecz jasna dyskutować z elementami filozofii, ale to nie ma nic wspólnego z praktyką.

Wysoka Komisjo, wobec powyższego stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. W związku z obowiązywaniem ustawy o działalności lobbingowej, na dotychczasowym etapie procedowania nikt nie zgłosił wniosku o wysłuchanie publiczne. Czy ktoś chciałby zgłosić taki wniosek? Nie słyszę, dziękuję. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Proszę państwa posłów. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmian w art. 1. Proponuję procedowanie kolejnymi zmianami. Czy do zmiany nr 1 w art. 1 są uwagi? Proszę państwa posłów. Czy Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Bardzo proszę, strona społeczna. Proszę o przedstawianie się dla celów archiwizacji posiedzenia. Bardzo proszę.

Przewodniczący Związku Zawodowego Służby Informacji Powietrznej FIS Michał Słojewski:

Dzień dobry państwu, Michał Słojewski, przewodniczący Związku Zawodowego Służby Informacji Powietrznej. W art. 1 w pkt 2, w części dotyczącej art. 67fa ust. 1 proponowalibyśmy dodać na końcu brzmienia przepisu po przecinku: „o ile taki plan lotu nie jest w posiadaniu centralnego organu odpowiedzialnego za ATFM, o którym mowa w art. 9 ust. 1 tego rozporządzenia". Naszą propozycję argumentujemy tym, że rozmawiamy o systemie, którego tak naprawdę jesteśmy końcowym użytkownikiem. Mówimy o czymś, co najłatwiej porównać państwu do Internetu. Jesteśmy jego użytkownikiem, a system to jest Internet jako całość. Zależy nam na ograniczeniu odpowiedzialności do tego co my robimy, a nie do działania całej sieci. To wydaję mi się najprostszą analogią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi? Bardzo proszę panią minister o odniesienie się do podniesionych kwestii.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Szanowny panie przewodniczący, drodzy państwo, wprowadzając zmiany do ustawy – Prawo lotnicze tak naprawdę wprowadzamy z unijnego rozporządzenia to co jest konieczne i ono jest skonstruowane właśnie w taki sposób. Stąd też nie możemy dowolnie zwalniać od odpowiedzialności podmiotów, co powodowałoby proponowane dopisanie do art. 67fa ust. 1 sformułowania, że o ile nie jest dostępny plan lotu, o którym pan wspomniał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wolałbym, żebyśmy nie prowadzili polemiki. Podniesiony został przez pana problem i jeżeli ktoś z państwa go przejmuje, to nadajemy mu bieg, a jak nie przejmuje, to polemika niczego nie wnosi. Jednak bardzo proszę, udzielam panu głosu. Proszę bardzo.

Przewodniczący ZZ SIP FIS Michał Słojewski:

Pani minister, szanowni państwo, pragnę naprawdę z całą siłą podkreślić, że naszą intencją nie jest zablokowanie proponowanych zmian. Zależy nam na doprecyzowaniu, żeby nie wprowadzać w błąd krajowych użytkowników. Prawo krajowe ma to do siebie, że może pozwolić sobie na pewne doprecyzowania dla naszego rynku lotniczego. Właśnie na tym polega proponowana poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Panie przewodniczący, ponieważ obecny jest na posiedzeniu pan dyrektor, który bezpośrednio nad tym pracował i bardzo dobrze zna zmiany wprowadzane projektem, to jeżeli mogłaby poprosić o oddanie mu głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę. Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Lotnictwa MIR Marcin Zimny:

Dziękuję bardzo. Szanowna Komisjo, szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, odpowiadając na tę kwestię chciałbym wskazać, że art. 15 rozporządzenia 255/2010 wskazuje na obowiązek, jaki mają państwa członkowskie, czyli wprowadzenie odstraszających i skutecznych sankcji oraz kar wobec organów, które nie przestrzegają przepisów. Mogę państwa zapewnić, że, po pierwsze, nie możemy przeregulowywać czegoś, co jest w tym przypadku założone i wymagane przez przepisy unijne. Po drugie, PAZP przestrzega przepisów i realizuje zadania wynikające z rozporządzenia od kilku lat, więc mogę zapewnić, że podczas stosowania kar i sankcji (a mam nadzieję, że to się w ogóle nie stanie) nie będą one ślepo nakładane, bez uwzględnienia okoliczności, jakie towarzyszyły ewentualnemu zdarzeniu i będzie to oceniał Prezes ULC. Jednym słowem,

jest to narzędzie dla Prezesa ULC dla jeszcze lepszego sprawowania nadzoru nad PAŻP. Wobec tego niestety nie możemy przyjąć poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam więc państwa posłów, czy jest sprzeciw co do przyjęcia… Tak? A przepraszam, jest pan przewodniczący Tchórzewski. Proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otóż, wypowiedź pana dyrektora przekonała mnie co do słuszności zgłoszonej przez państwa propozycji doprecyzowania przepisu. Bardzo często mamy do czynienia z nadinterpretacją i przytoczony przez pana przepis rozporządzenia jednak nie zabrania państwom doprecyzowania i dookreślenia, jak w warunkach danego państwa przepisy mogą być wprowadzone w życie, żeby były dobrze i skutecznie egzekwowane. Po to robimy ustawę wdrażającą dyrektywę, żeby dostosować przepisy. W niektórych przypadkach przepisy UE wchodzą wprost i wtedy ich nie przyjmujemy, tylko one nas obowiązują, ale w innych przypadkach wymagają, żeby dostosować je do warunków funkcjonujących w danym kraju i dostosowujemy do nich nasze prawo. W związku z tym w moim przekonaniu zgłoszona propozycja doprecyzowania jest słuszna. Nie wolno nam pozostawiać szerokiej interpretacji. Odnosił się do tego pan dyrektor, że jest przekonany, iż będzie to właściwie interpretowane. To jest za daleko posunięte uprawnienie i w związku z tym przejmuję propozycję poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec powyższego, panie przewodniczący, bardzo proszę o poprawkę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Poproszę o przekazanie poprawki na piśmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę ją sformułować na piśmie i podpisać. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Jest to projekt wykonujący prawo UE, w związku z czym wymagane jest poparcie co najmniej trzech posłów dla danej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, oczywiście dopilnujemy w tej sprawie procedur. Teraz poproszę pana Piotra Ołowskiego, prezesa ULC. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego Piotr Ołowski:

Szanowna pani minister, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnoszę wrażenie, że doszło do pewnego nieporozumienia. Oczywiście, pan przewodniczący Tchórzewski ma absolutnie rację, że w pewnych wypadkach doprecyzowanie przepisów jest konieczne i państwo członkowskie UE posiada takie prawo. Jednakowoż w tym wypadku rozporządzenie 255/2010 w art. 9 jasno wskazuje, jakie organy są zobowiązane do przedstawiania planów lotu. Propozycja, którą zgłosiła PAŻP miałaby w jakiś sposób zawężać przepisy rozporządzenia unijnego. Krótko mówiąc, wprowadzając poprawkę narazimy się na zarzut, iż przepis zmiany ustawy będzie niezgodny z przepisami unijnymi. Dlaczego? Bardzo proszę, wyjaśniam, bo chciałbym żeby państwo uświadomili sobie jedną rzecz.

Mamy lokalny organ odpowiedzialny za zarządzanie przepływem ruchu lotniczego, jak również centralny, który nie jest na poziomie Polski. Lokalnym organem jest PAŻP. Wymienione rozporządzenie 255/2010 stanowi, że plan lotu może być przedstawiony przez centralny i lokalny organ. Sens proponowanej poprawki jest taki, że o ile plan lotu jest w posiadaniu kogoś innego, to zwalniać będzie PAŻP od okazania czegoś, co de facto i tak posiada. W związku z tym, po pierwsze, jest niezgodność z przepisami unijnymi, ale też chyba z tym zwrócę się do Biura Legislacyjnego, które potwierdzi, że sformułowanie poprawki burzy w ogóle koncepcję wprowadzania tego typu przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Potrzebna jest odpowiedź na dodatkowe pytanie. Kto przygotowuje plan lotu i kto go przechowuje? Z panów wystąpienia wynika wyraźnie, że oni niekoniecznie muszą być w posiadaniu planu lotu. Prosiłbym o doprecyzowanie, kiedy oni nie są w posiadaniu planu lotu, bo właśnie przed tym zabezpieczają się poprawką. W jakiej sytuacji mogą nie być w posiadaniu planu lotu? Żebyśmy wiedzieli, kto za to odpowiada. Jeżeli plan lotu jest i krajowy, i lokalny, to trzeba by dookreślić, kto przygotowuje plan lotu, kto go koordynuje i rozdaje. Jeżeli przyjęte jest, że oni rzeczywiście zawsze posiadają plan lotu, to nie ma potrzeby wprowadzania poprawki, ale jeżeli nie zawsze mogą go posiadać, bo ktoś inny za to odpowiada, to w zupełności się to zgadza.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana. Proszę o przedstawienie się.

Wiceprzewodniczący Związku Zawodowego Kontrolerów Ruchu Lotniczego Milen Penew:

Szanowna pani minister, panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Milen Penew, kontroler ruchu lotniczego i jednocześnie członek Związku Zawodowego Kontrolerów Ruchu Lotniczego. Tak pokrótce chciałbym przybliżyć, jak wygląda obieg planu lotu, bo myślę, że do tego dążymy i to jest clou pytania. Otóż plany są składane przez przewoźników i przechowywane w systemie, którym zarządza organ centralny i to jest ATFM w Brukseli. Tenże organ centralny w pewien sposób przesyła nam plany, które wracają do nas, ale po wstępnej tam obróbce. My jesteśmy kolejnym etapem na drodze planu lotu, stąd proponowana poprawka. Chcemy się zabezpieczyć przed tym, ażeby być karanymi za decyzje podejmowane w Brukseli przez organ centralny ATFM. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana prezesa Ołowskiego.

Prezes ULC Piotr Ołowski:

Oczywiście, pani minister, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, możemy zgodzić się z taką opinią przedstawiciela związków zawodowych, natomiast nie do końca. Nie ma takiej sytuacji, kiedy PAŻP (chyba, że jest to celowe działanie, które trudno sobie wyobrazić, np. atak hakerski) nie ma planów lotu. Prawdą jest, że to przewoźnicy składają plany lotu, ale prawdą jest również to, iż PAŻP jako lokalny organ odpowiedzialny za zarządzanie przepływem ruchu lotniczego posiada wszystkie takie plany. Podtrzymuję swoje stanowisko i wydaję mi się, panie przewodniczący, że dyskusja w tym temacie skręca chyba w niewłaściwą stronę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, po tej dyskusji chcę powiedzieć, że podtrzymuję stanowisko, aby wprowadzić poprawkę. Ponieważ po wytłumaczeniu pana ministra sprawa wygląda tak, że wprowadzenie poprawki nic złego nie uczyni, jeśli rzeczywiście będzie tak, że zawsze mają plany lotu. Pan prezes powiedział, że w rzeczywistości PAŻP zawsze ma plan lotu, więc jeżeli będzie miała, to zgodnie z poprawką będzie musiała udostępnić. Jednak pan minister musi przewidywać, że będzie przypadek, kiedy nie będzie miała. Bo jeśli dopisujemy, że jeżeli będzie miała to musi udostępnić, to wprowadzenie takiego przepisu niczemu nie przeszkadza. Czyli jednak może wystąpić przypadek, że nie będzie miała. Jedno z drugim jest niezgodne, dlatego uważam, że poprawka ma sens.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o przedłożenie poprawki, bo jej nie widzę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Już podpisuję. Proszę, jeszcze dwa podpisy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, pan prezes Ołowski.

Prezes ULC PiotrOłowski:

Pani minister, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli przyjrzymy się brzmieniu art. 67fa ust. 1, jest tam wyraźnie wskazane: „Na wniosek koordynatora lub zarządzającego lotniskiem, w którym wprowadzono koordynację rozkładów lotów, podmiot zarządzający przepływem ruchu lotniczego” itd. Proszę państwa, głosując za poprawką doprowadzimy do tego, że zarządzający bądź koordynator na naszych lotniskach nie będzie mógł zgłosić wniosku do PAŻP, do podmiotu zarządzającego przepływem ruchu lotniczego w Polsce, tylko będzie bezpośrednio zgłaszał się do centrum w Brukseli. Proszę państwa, to jest po prostu absurd, z którym nie mogę się zgodzić i apeluję do państwa posłów o zrozumienie celu wprowadzenia tego przepisu. *Ratio legis* jest takie, że PAŻP posiada plan lotu i zarządzający lotniskiem oraz koordynator rozkładów lotów zgłasza się bezpośrednio do PAŻP, a nie za granicę, do Brukseli. Proszę państwa, bardzo proszę o rozsądek w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Sekundę, tylko dalej nie widzę poprawki. Tak, pan poseł Rzońca. Proszę bardzo.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jestem w trudnej sytuacji jako poseł, bo z jednej strony słyszę argumentację na tak, z drugiej na nie. Czy ktoś nas w tej sytuacji wprowadza w błąd? Może pana prezesa poprosimy o odpowiedź. Czy według pana jesteśmy wprowadzani w błąd? Można powiedzieć, że nie znamy się na tym. Czy panowie, którzy tu przyszli, reprezentują interes firmy, czy chcą się nami zabawić? Mam duży dylemat. Prosimy zatem o wyłożenie sprawy w prostszy sposób, kawa na ławę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, bardzo proszę nie odnosić posiedzenia komisji sejmowej do jakiegoś posiedzenia rozrywkowego. Wolałbym, żebyśmy nie robili takich sugestii. Bardzo proszę, pan prezes Ołowski.

Prezes ULC Piotr Ołowski:

Szanowna pani minister, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, trudno mówić tu o wprowadzaniu w błąd, ale można zaproponować inna poprawkę. Poprawka zaproponowana przez PAŻP nie jest taka, jaką przedstawił pan przewodniczący Tchórzewski. Możemy zgodzić się z poprawką, że występujemy do centralnego organu zarządzania przepływem ruchu lotniczego w przypadku, kiedy PAŻP nie posiada planu lotu. Natomiast jeżeli posiada plan, to wybaczcie państwo, nie ma to kompletnie sensu. Jeżeli jest taka potrzeba, to żeby poprawka miała sens i była zgodna i z przepisami ustawy – Prawo lotnicze, i z rozporządzeniem 255/2010, nie jak było zaproponowane, o ile plan jest w posiadaniu kogoś innego, tylko o ile PAŻP, czyli lokalny organ nie posiada planu lotu. To jest jedyne rozsądne rozwiązanie tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Sekundę. Pozwolę sobie zaprezentować poprawkę. Otóż w zmianie nr 2 w art. 67fa ust. 1: „Na wniosek koordynatora lub zarządzającego lotniskiem, w którym wprowadzono koordynację rozkładów lotów, podmiot zarządzający przepływem ruchu lotniczego, o którym mowa w art. 2 pkt 5 rozporządzenia Komisji (UE) nr 255/2010 z dnia 25 marca 2010 r. ustanawiającego wspólne zasady zarządzania przepływem ruchu lotniczego (Dz. Urz. UE L 80 z 26.03.2010, str. 10, z późn. zm.), przedstawia wnioskodawcy przyjęty plan lotu, który dotyczy tego lotniska, bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż zostanie wykonany lot,” i teraz dodany tekst poprawki „o ile taki plan lotu nie jest w posiadaniu centralnego organu odpowiedzialnego za ATFM, o którym mowa w art. 9 ust. 1 tego rozporządzenia.”.

Proszę państwa, mamy kształt poprawki. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Tchórzewskiego, Smolińskiego i Wojtkiewicza? Proszę o podniesienie ręki. (9) Dziękuję. Kto jest przeciwny? Proszę o podniesie ręki. (14) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka panów posłów Tchórzewskiego, Wojtkiewicza i Smolińskiego nie uzyskała akceptacji Komisji.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany nr 2 w kształcie przedłożenia rządowego? Poddaję zatem pod głosowanie zmianę nr 2 w kształcie przedłożenia rządowego. Kto z państwa posłów jest za? Proszę o podniesienie ręki. (14) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (9) Dziękuję. Kto wstrzymał się do głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 2 w art. 1 w kształcie przedłożenia rządowego.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Proszę o uwagi państwa posłów. Czy Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 3 w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Proszę państwa posłów o uwagi. Czy Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany nr 4 w kształcie przedłożenia? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Proszę o uwagi państwa posłów. Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany nr 5? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła… Ale to trzeba wyraźnie. Bardzo proszę.

Przewodniczący ZZ SIP FIS Michał Słojewski:

Jeszcze raz Michał Słojewski, ZZ SIP FIS. Mam pytanie. Jeżeli kary nie mogą być ujęte w podstawie kosztowej opłat nawigacyjnych, to chciałbym usłyszeć, z jakich źródeł PAŻP ma pokryć kary.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę. Pan dyrektor? Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MIR Marcin Zimny:

Szanowni państwo, PAŻP, wypełniając swoją służbę i realizując swoje usługi, pobiera opłaty nawigacyjne od użytkowników przestrzeni powietrznej. W ramach aktualnie obowiązujących przepisów PAŻP może dla siebie zachowywać do 2% czystego zysku i jeżeli takie kary miałyby mieć miejsce, to powinny być pokrywane ze środków własnych PAŻP. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W takim razie mam pytanie: Jaka jest wysokość środków, tych 2% gromadzonych w skali roku, która mogłaby być przeznaczona na ewentualne kary? Czy możemy uzyskać taką informację?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę pana. Proszę, bo pan się zgłaszał.

Przewodniczący ZZ SIP FIS Michał Słojewski:

Chciałbym tylko podkreślić, że treść zmiany, o ile mnie pamięć nie myli, nie odnosi się w żaden sposób do rozporządzenia unijnego. Jest to autorski pomysł w Polsce. Czy to prawda? Czy stwierdzenie, że nie mogą to być środki z podstawy kosztowej też pochodzi z rozporządzenia unijnego?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę. Pan dyrektor? Pan prezes Piotr Ołowski, proszę bardzo.

Prezes ULC Piotr Ołowski:

Proszę państwa, pani minister, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest system prawa powszechnie obowiązującego, aby koszty, które są podstawą pobierania opłat i dotyczy to nie tylko kwestii kar, które wprowadzone są rozporządzeniem unijnym, jak również nowelizacją ustawy – Prawo lotnicze, nie były pokrywane z kar. To jest pierwsza generalna zasada. Po drugie, pan dyrektor wspomniał już o 2% zysków, które przekładane są potem na tzw. koszty inne. Proszę państwa, to nie są jakieś ukryte pieniądze,

one funkcjonują i jak rozumiem, może pan z PAŻP by doprecyzował, ale jest to kilkadziesiąt milionów złotych rocznie, o ile się nie mylę, przy karze np. 10 tys. za zaniedbanie czy niedopełnienie obowiązków przez PAŻP. Wydaję mi się, że może być również tak sytuacja, proszę państwa, jeżeli PAŻP będzie wykonywać swoje ustawowe obowiązki zgodnie z prawem, iż nie zapłaci żadnej kary. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Było pytanie o wysokość środków.

Prezes ULC Piotr Ołowski:
Nie jestem prezesem PAŻP. Przepraszam za to, ale jest to kilkadziesiąt milionów złotych i w każdym roku jest to inna kwota. Załóżmy rząd wielkości 30-40 mln zł. Nie posiadam takich informacji, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Mam nadzieję, że odpowiedź na to pytanie będzie po prostu udzielona w trybie pisemnym. Bardzo proszę. Powracamy do zmiany nr 5. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany nr 5 w kształcie przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu, stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Proszę państwa posłów o uwagi. Czy Biuro Legislacyjne do zmiany nr 6? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 6 w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Proszę państwa posłów o uwagi. Czy Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 7 w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 8. Proszę o uwagi. Czy Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 9. Proszę o uwagi. Czy Biuro Legislacyjne? Jest pan poseł Kazimierz Smoliński. Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie, na ile wysokości kar określone w załączniku uległy zmianie? Czy jest to tylko powtórzenie wcześniej istniejących kar, czy są tu też jakieś zmiany? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:
Jeżeli można. Jeśli dobrze zrozumiałam, w pytaniu chodzi o to, jak kary mają się do stanu obecnie obowiązującego? W obecnie obowiązującym stanie nie mamy kar.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Chodzi o rozporządzenie. Jak ono określa wysokość kar?

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:
Nie określa. Państwa same określają kary. Może w ogóle odniosę się do całości. Zmiana do ustawy – Prawo lotnicze jest bardzo istotna, po pierwsze, ze względów bezpieczeństwa, a po drugie, ze względów systemowych. Wchodzimy do jednolitego systemu, w którym bardzo ważną kwestią jest to, żeby należyta staranność, która dotyczy organów generalnie odpowiedzialnych za bezpieczeństwo w ruchu lotniczym i za zarządzanie nim, była dodatkowo obwarowana sankcją karną. Co nie jest równoznaczne z tym, że kary będą nakładane, bo wszystkim organom odpowiedzialnym za zarządzanie ruchem, i organowi na poziomie unijnym, i na poziomie poszczególnych państw członkowskich chodzi o to, żeby zapewnić maksymalny możliwy standard bezpieczeństwa w ruchu lotniczym. Temu służą sankcje wymienione w załączniku. To są sankcje prewencyjne, one w ten sposób nazywają się w doktrynie. Nie zakłada się modelu, że dojdzie do nieprawidłowości, przestępstw, niedopełnienia obowiązków, tylko należy to odwrócić w odpowiedzialności pre-

wencyjnej. Obwarowuje się dodatkowo po to, żeby zapewniona była należyta staranność, a to służy wszystkim korzystającym z usług w lotnictwie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przepraszam, pani minister, ale zrozumiałem, że one nie muszą być stosowane. Z przepisu wynika jednoznacznie, że jeśli nastąpi naruszenie np. obowiązku określonego w art. 12 ust. 1, 2, 3 itd. to wtedy kara musi być zastosowana.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Wówczas będzie zastosowana, ale musimy odwrócić tradycyjne myślenie. Tu nie chodzi o to, że mamy statystykę tego typu naruszeń i jest ona tak duża, że wymaga wprowadzenia systemu sankcji karnych, jak to jest w przypadku prawa karnego. Tylko chodzi o to, że przy wykonywaniu usług lotniczych istnieje tak wysokie ryzyko różnego rodzaju wypadków i incydentów, że powinniśmy się wyposażyć w instrumenty prawne minimalizujące ryzyko na możliwie najwyższym poziomie. Instrumentem prawnym minimalizującym ryzyko jest cały system odpowiedzialności prewencyjnej i sankcji karnych prewencyjnych, które za tym idą. Chodzi o to, żeby jak najmniej było przypadków naruszeń i temu to służy. Natomiast oczywiście, jeżeli dojdzie do takiego naruszenia, co nie jest w niczyim interesie, to wówczas wchodzi w grę możliwość nałożenia kary przewidzianej w załączniku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany nr 9, która dotyczy kształtu załącznika nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie załącznika nr 3 do ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Proszę państwa posłów o uwagi. Czy Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, mamy pytanie. Otóż w art. 2 jest mowa o 14-dniowym *vacatio legis* w odniesieniu do wszystkich przepisów ustawy z wyjątkiem art. 1 zmian nr 4 i 5, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. Oba przepisy stanowią, że w określonych kosztach nie będą uwzględniane kary pieniężne, o których mowa w ustawie. W art. 1 w zmianie nr 1 mamy do czynienia z podobnym przepisem, który również stanowi, że w określonych kosztach, w tym wypadku koordynacji rozkładów, nie mogą być uwzględniane kary pieniężne, o których mowa w ustawie. Pytanie: Czy przepis ten nie powinien również wchodzić w życie z dniem 1 stycznia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan prezes Piotr Ołowski.

Prezes ULC Piotr Ołowski:

Szanowna pani minister, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kształt przepisu wynika tak naprawdę z troski o podmioty, które będą w przyszłości płacić takie kary. Ponieważ plany finansowe sporządza się z reguły na rok wcześniej, więc wejście w życie od 1 stycznia 2016 r. de facto pozwala tym podmiotom na przygotowanie nowego planu finansowego i wzięcie pod uwagę również wprowadzenia systemu kar. Naszą troską jest przede wszystkim bezpieczeństwo, a nie chodzi o to, żeby w ciągu 14 dni informować podmioty, które być może w przyszłości będą zobowiązane do zapłacenia kar, aby z dnia na dzień zmieniać swoje plany finansowe.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Chciałbym poprzeć Biuro Legislacyjne, bo ono rzeczywiście słusznie stwierdza, że zmiana nr 4 i 5 mówią o kosztach, więc sprawy trzeba rozpatrywać od początku roku, ale zmiana nr 1, panie prezesie, również mówi o kosztach koordynacji w porcie lotniczym i też

powinna wchodzić z dniem 1 stycznia. Dlatego moim zdaniem należy rozszerzyć wyjątek w art. 2 o pkt 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Czy możemy poprosić o odpowiedź panią dyrektor z ULC?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, bardzo proszę. Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego ULC Joanna Wójcik:

Dziękuję bardzo. Pani minister, Wysoka Komisjo, Joanna Wójcik, dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego ULC. Chciałam wyjaśnić tylko Biuru Legislacyjnemu, że ten element był oczywiście analizowany na etapie prac w rządzie. Przepis nie został uwzględniony w przepisach przejściowych z tego powodu, że do tej pory nie została nałożona żadna kara pieniężna na koordynatora, więc nie ma żadnej przyczyny by był jakikolwiek przepis przejściowy. Plan finansowy nie uwzględnia żadnej nałożonej kary pieniężnej, dlatego przepis może bez żadnego problemu wejść w normalnym trybie *vacatio legis* po 14 dniach. Jak mówię, nie ma żadnego stanu faktycznego, który dawałby podstawę do wprowadzenia przepisu przejściowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan poseł Smoliński, proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani dyrektor, ale obowiązują pewne zasady legislacyjne. To, że nie zastosowano kary nie znaczy, że nie musimy tego wprowadzać. Nie zastosowano do dzisiaj, ale do końca roku jest jeszcze czas, więc kara może zostać nałożona. Ze względów legislacyjnych powinniśmy jednak zastosować zasadę ogólną, że gdy mówimy o kosztach, to jest system podatkowy, więc przepis powinien obowiązywać od 1 stycznia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jeszcze pani dyrektor? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ULC Joanna Wójcik:

Jeśli można. Panie pośle, jeżeli chodzi o przepis przejściowy dotyczący pkt 4 i 5, który dotyczy zarządzających lotniskami oraz instytucji zapewniającej służby żeglugi powietrznej, to te podmioty mają już opracowane plany finansowe na cały bieżący rok i w ich ramach funkcjonują. Dlatego nie może mieć teraz miejsca jakakolwiek zmiana w tych planach, więc dopiero od 1 stycznia 2016 r. możemy mówić o jakichkolwiek przepisach, które wpływają na ich plany finansowe. Jeśli chodzi o koordynatora z pkt 1, to jak powiedziałam, na tę chwilę nie ma stanu faktycznego, czyli żadnej kary pieniężnej, która by go dotyczyła. Gdy przepis wejdzie w normalnym, 14-dniowym trybie *vacatio legis*, to mają już wtedy zastosowanie normalne przepisy ustawy. Analizowaliśmy głęboko to zagadnienie i naprawdę nie ma potrzeby stosowania przepisu przejściowego w tym konkretnym przypadku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zatem pytam: Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 2 w kształcie przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie artykułu.

Wysoka Komisjo, bardzo proszę. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia całości projektu ustawy wraz z załącznikiem? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy sprawozdanie Komisji o zmianie ustawy – Prawo lotnicze (druk nr 3663). Bardzo dziękuję.

Pozostaje nam wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proponuję aby ten zaszczytny obowiązek wypełnił pan poseł Cezary Grabarczyk. Czy są inne propozycje? Nie ma. Gratulujemy panu posłowi.

Wobec wyczerpania porządku… A nie, pan się jeszcze zgłaszał w sprawach różnych. Bardzo proszę, pan Grzegorz Brychczyński, ekspert lotniczy, Polski Klub Lotniczy. Bardzo proszę.

Ekspert lotniczy z Polskiego Klubu Lotniczego Grzegorz Brychczyński:

Szanowna pani minister, szanowny panie przewodniczący, szanowni zebrani, chciałbym w imieniu PKL, jak również polskiego oddziału międzynarodowego AOPA zgłosić prośbę do strony rządowej lub do posłów. Chodzi o uzupełnienie zmiany ustawy – Prawo lotnicze, przygotowanej według druku nr 3228, dotyczące takiego ukształtowania przepisów prawnych, które umożliwiłyby wykonanie, z zachowaniem wysokiego stopnia bezpieczeństwa, operacji lotniczych zarówno polskim, jak i obcym cywilnym statkom powietrznym na polskie lotniska wojskowe, które nie są w rejestrze lotnisk cywilnych. Otóż ustawa, skądinąd bardzo potrzebna, została uchwalona w maju w bardzo ekspresowym trybie, i dobrze. Pozwolę sobie tylko wyrazić pewien żal, że nie zostało o tym poinformowane środowisko lotnicze rodzaju *general aviation*.

Otóż, proszę państwa, mamy taka sytuację, że firmy lotnicze z grupy *general aviation* mają podpisane umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia i bardzo często istnieje potrzeba, żeby statki powietrzne z tego sektora, które zajmują się np. transportem lekarzy do pilnych przeszczepów w małych miejscowościach, pilnym przewozem lekarstw czy różnych innych rzeczy, też mogły lądować na lotniskach wojskowych. Stan na dzień dzisiejszy wygląda tak, że teoretycznie jest taka możliwość, ale zgodnie z obowiązującym prawem trzeba na 7 dni wcześniej wystąpić do dowództwa sił powietrznych (mówiąc w skrócie) o wyrażenie na to zgody. Jeżeli dowództwo wojsk lotniczych wyrazi zgodę, to mamy jeszcze następnego (przepraszam, że użyję tego słowa) przeciwnika, czyli zarządzającego lotniskiem. Powołam się na konkretny przypadek. Proszę państwa, w Sochaczewie jest lotnisko w zarządzie wojskowym i nie można na nim wylądować. Są lotniska, w które wojsko jeszcze dzisiaj inwestuje, w remonty pasów startowych czy dróg kołowania etc. Zarządza nimi wojsko, więc gdybyśmy chcieli w pilnej potrzebie wylądować na takim lotnisku, to znów cofamy się do całej 7-dniowej procedury, czyli przepraszam, ale to już jest musztarda po obiedzie.

W związku z tym chciałbym prosić stronę rządową lub posłów o podjęcie inicjatywy legislacyjnej, aby, po pierwsze, rozwiązać problem od strony prawnej, żeby lotnictwo *general aviation* mogło korzystać z tych lotnisk. A po drugie, żeby jednak wspierać polskie firmy lotnicze, które chcą w całej rozciągłości korzystać ze swoich praw umożliwiających lądowanie na lotniskach wojskowych. Wiemy, że jest dzisiaj norma europejska i światowa, iż w ramach tzw. *emergency* możemy wylądować na każdym lotnisku. Jednak żeby nie stwarzać problemów, spróbujmy uregulować to prawnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że podniesiony przez pana problem będzie uwzględniony w dalszych pracach strony rządowej, ale myślę, że także wielu posłów, którzy zajmują się w Komisji problematyką transportu lotniczego będzie miało to na uwadze.

Wysoka Komisjo, wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie.